

La Gazette des Mousquetaires de l'Ufo

Vrais ou pas - Opération Lune

Numéro 6 du 24 décembre 2015

Gwion Coat ar Roc'h





Les échanges ayant été nombreux et pertinents ce mois ci, il m'a été nécessaire de les transcrire en complément sur ce nouveau numéro de ma Gazette, et encore, il en reste à récupérer. Ce soir, c'est Noël.

Pour moi, la Fête des enfants et du Petit Prince.

Là haut dans le Ch'Nord et à l'est en Alsace, c'est la Saint Nicolas. Viendra ensuite le Père Fouettard qui, j'espère, punira les mauvais sujets car il est évident que ça ne sera pas Noël pour tout le Monde. GC

2015/12/05 à 10h59, Jacky Kozan a écrit :

Bonjour Jean-Claude,
Merci pour ce lien. En effet on a ici la partie sérieuse et inquiétante de la géo ingénierie du climat, laquelle n'a rien à voir avec les pseudos "chemtrails" qui ne sont que des "contrails". Je crois que la grande majorité de ceux qui essaie d'alerter l'opinion publique sur les "chemtrails", interviennent en réalité pour détourner notre attention des problèmes réels posés par la géo ingénierie du climat. Ces braves "lanceurs d'alertes" sont en réalité des anesthésistes préparant le public a des opérations majeures sur le climat. En pièce jointe, un extrait de mes notes perso. Voir à la fin du document le délire de ces géo ingénieurs du climat.

Le 04/12/2015 18:55, Jean-Claude Venturini avait communiqué cette adresse :

http://www.sante-nutritionorg/les-nations-unies-devoilent-les-chemtrails-preuve-a-100-que-nous-sommes-empoisonnes/

Les Nations Unies dévoilent les chemtrails PREUVE à 100% que nous sommes empoisonnés (28 novembre 2015)



A présent tout le monde a été témoin des traînées blanches dans le ciel, s'étendant d'un horizon à l'autre, transformant finalement le ciel en une brume glauque. Nous ne pouvons plus ignorer le fait que notre ciel est fortement pollué par de l'aluminium, du baryum, du plomb, de l'arsenic, du chrome, du cadmium, du sélénium, et de l'argent. Tout cela est associé à une foule de problèmes de santé, y compris: des effets neurologiques, des lésions cardiaques, des problèmes de vue, des échecs de reproduction, des dommages au système immunitaire, des troubles gastro-intestinaux, les reins endommagés, le foie endommagé, des problèmes hormonaux, et plus encore. La vérité est que les gouvernements pulvérisent des chemtrails mortels dans l'espoir de réduire la population. En outre, il leur est déjà arriver d'utiliser les chemtrails en tant qu'agents de tests biologiques sur la population; tout en affirmant qu'ils ne sont rien de plus que de la simple vapeur.

Larguer le fer dans la mer, pulvériser l'eau de mer dans l'atmosphère, des milliers de milliards de réflecteurs solaires dans l'espace, des volcans artificiels. Rassurez-vous ce n'est pas pour demain. Mais c'est en projet. Peut-être pour accompagner les fermes verticales.

Voici la traduction d'un communiqué, republié il y a quelques jours.

L'O.N.U. invite à geler les projets de géo ingénierie sur le climat

Crédit : Reuters/Sukree Sukplang
Par Chisa Fujioka

Déclaration provisoire de mardi 21 oct. 2010 8:55 AM

NAGOYA, Japon (Reuters) - Pour combattre le changement de climat, les Nations Unies devraient imposer un moratoire sur les projets de "géo ingénierie" tels que les volcans artificiels et les projets de vastes nuages d'épandage disent les groupes verts, craignant qu'ils pourraient nuire à la nature et à l'espèce humaine.

Les risques étaient trop grands à cause de l'impact des manipulations de la nature sur une vaste échelle qui n'est pas bien connu, ont dit les groupes lors d'une importante réunion de l'O.N.U. au Japon visant à combattre la croissance des pertes en plantes ou espèces animales.

Des délégués de presque 200 pays se sont rassemblés à Nagoya, au Japon, pour accepter des résolutions devant combattre la destruction des forêts, fleuves et récifs de corail, lesquels fournissent ressources et services aux moyens d'existence et aux économies.

Une cause importante des pertes rapides d'espèces naturelles est le changement de climat, indiquent les Nations Unies, mettant en avant l'urgence pour le monde de faire ce qu'il peut pour limiter le réchauffement mondial et empêcher des sécheresses extrêmes, des inondations et l'augmentation du niveau de la mer.

Quelques pays considèrent que les projets de géo ingénierie qui coûtent des milliards de dollars sont une manière de contrôler les changements climatiques en réduisant la quantité de lumière du soleil atteignant la terre ou en absorbant les émissions de gaz à effet de serre, en particulier le gaz carbonique.

Pat Mooney, d'ETC Group un cabinet d'avocats dont le siège est au Canada a expliqué à Reuters en marge de la réunion du 18 au 29 octobre que: "il est absolument inapproprié qu'une poignée de gouvernements de pays industrialisés prennent une décision pour essayer la géo ingénierie sans l'accord de tout le monde".

"Ils ne devraient pas faire leurs expériences de géo ingénierie sur la vie réelle, dans l'environnement expérimental avant qu'il y ait un consensus aux Nations Unies pour dire que c'est d'accord." Quelques groupes de conservateurs disent que la géo ingénierie est une façon pour quelques gouvernements et entreprises de se dérober à la prise de mesures de réduction des émissions liées au réchauffement de la planète. La session climat de l'O.N.U. indique qu'un examen de la géo ingénierie fera partie de son prochain rapport principal en 2013.

Réflecteurs solaires.

Des plans de géo ingénierie proposés comprennent:

La fertilisation d'océans.

De grands secteurs sont arrosés avec du fer ou d'autres substances nutritives pour stimuler artificiellement la croissance du phytoplancton, qui absorbe le gaz carbonique. Mais ceci pourrait déclencher l'apparition de fleurs d'algues nocives, absorber la nourriture et tuer des poissons et autres animaux.

Pulvérisez l'eau de mer dans l'atmosphère.

Pour augmenter la réflectivité et la condensation des nuages ainsi faire arrêter et renvoyer plus de lumière du soleil vers l'espace.

Mise en place de milliers de milliards de réflecteurs solaires.

Minuscules dans l'espace pour couper la quantité de lumière du soleil atteignant la terre.

Volcans artificiels.

Des particules minuscules de sulfate ou d'autres matériaux sont envoyés dans la stratosphère pour refléter la lumière du soleil, simulant l'effet d'une éruption volcanique importante.

2015/12/13 è 12h14, Jean Claude Venturini a écrit :

Vrai ou faux ?

http://yournewswire.com/stanley-kubrick-confesses-to-faking-the-moon-landings/

2015/12/13 à 14H25, Cristel Seval a écrit :

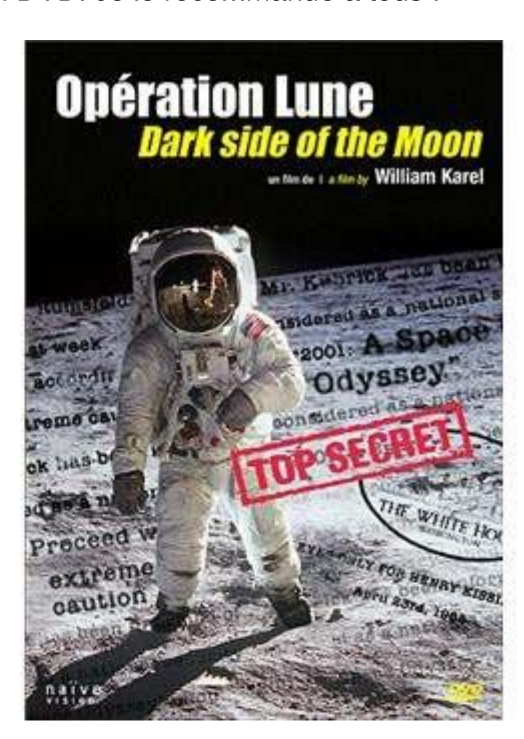
Outre le fait qu'un très bon documentaire, j'ai oublié le nom, ait joué sur ce double jeu de Kubrick, et qu'il est très probable que Kubrick ait été approché par le gouvernement américain pour filmer des scènes lunaires *AU CAS OU* les images vidéo véritables ne soit pas assez exploitables, je suis persuadé que les alunissages ont été réellement effectués. Ce qui ne signifie pas forcément que toutes les images diffusées aient été véridiques.

En effet, j'ai un ami physicien canadien qui, lors des alunissages, bricolait une antenne qu'il dirigeait vers la lune. Il a ainsi capté les émissions radios des astronautes, directement, sans passer par les stations d'écoute et de retransmission au sol. J'ai également pu interviewer personnellement Edgar Mitchell, astronaute ayant marché sur la lune.

Il est frappant que les arguments des "faux alunissages" soient si nombreux, et si convaincants. Je me suis posé la question pendant des années... Aujourd'hui je n'ai plus de doutes. La NASA a truqué nombre de vidéos et de photos, et d'informations, mais les alunissages ont réellement eu lieu. Christel

2015/12/13 à 14h52, Jean Pierre Troadec a écrit :

Kristel, avis partagé avec toi. Le titre du documentaire est "Opération lune", documentaire excellentissime, commercialisé en DVD. Je le recommande à tous :



Jean-Pierre TROADEC
Auditeur Institut des Hautes Études de Défense Nationale
Chef d'escadron (RC) Gendarmerie nationale, groupe Rhône-Alpes Cyberdéfense (RCC)

2015/12/13 à 15h47, Pierig a écrit :

Je pense la même chose que Christel, la NASA a du prévoir un plan B en cas de bug de transmission, c'était certes une opération spatiale, mais aussi politique (course à la Lune face à l'URSS).

2015/12/14 à 09h18, Daniel Robin a écrit :

Entièrement d'accord avec Christel. Dans le même ordre d'idées, je vous conseille vivement de regarder un documentaire qui explore la piste selon laquelle les films de Kubrick contiennent des messages codés. Il s'agir de " Room 237 " et de l'analyse du film Shining (The Shining)sorti en 1980. Lien :

http://www.room237movie.com/

Dans ce documentaire passionnant il est fait allusion aux missions Apollo et à un secret les concernant, ainsi qu'au projet Monarch. Selon moi, Kubrick avait accès à des informations inconnues des citoyens ordinaires concernant la Lune et le fait qu'elle est une sorte de "sanctuaire " où les humains seraient interdits de séjour. Notons aussi que le film " Eyes Wide Shut " est sans conteste un film codé qui dénonce les pratiques des élites financières au pouvoir. Enfin, il faut revoir absolument " 2001, l'Odyssée de l'espace ", un film à clés qui ouvrent des perspectives vertigineuses :

http://www.lesconfins.com/2001.pdf
http://www.lesconfins.com/2001.P3..pdf
https://fr.wikipedia.org/wiki/Room_237

2015/12/14 à 10h46, Jacky Kozan écrit :

Lune US – Vrai ou faux ?

En 1964 je suis entré au CNES (à 91 Brétigny) dans la division "Satellites". J'ai vécu personnellement le développement de la Recherche Spatiale française et aussi américaine, puisque ce sont les équipes du Goddar Space Flight Center qui nous ont formés. Bien que pas directement concerné, j'ai vécu à chaud, en écoutant mes collègues, les travaux de préparation des premiers voyages sur la lune. Pas un instant je me pose la question de savoir si l'opération à réellement existé. Comme tous mes collègues cette aventure me passionnait.

J'ai suivi en direct le décollage, le voyage et l'alunissage. J'ai regardé à la télé, en direct, la phase d'alunissage et de décollage depuis la Lune (vers 4h du matin le 20 juillet 1969), après avoir écouté les reportages permanents à la radio depuis la veille. La mobilisation des équipes techniques et des journalistes à travers la planète était impressionnante. La capsule Apollo 11 était suivie de partout à travers le monde. De plus et c'est un point majeur qui a été oublié par les occidentaux, il y avait une compétition entre l'URSS et les U.S. pour arriver le premier sur le sol lunaire et c'est l'URSS avec son robot Lunokhod qui est arrivée la première (une dizaine d'heures avant).

Curieusement dans l'historique de ce robot,

(http://fr.sputniknews.com/photos/20101117/187890797.html)

le premier alunissage est daté du 17 novembre 1969... Pourtant je l'ai suivi en direct pendant des heures et même des jours puisque l'URSS nous avait informé de son lancement et de son "Objectif Lune". L'ambiance était vraiment passionnante. Les "Russes" allaient-ils aller

jusqu'à la lune? Ensuite: allaient-ils alunir ? Finalement ils sont arrivés les premiers. Mais là il y a une manipulation de l'information car on n'a plus jamais entendu parler de cette compétition qui a été passionnante.

Pour se faire une idée plus précise sur les propos de Stanley_Kubrick, voici des extraits de :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Stanley_Kubrick#Rumeurs_de_collaboration_avec_la_NASA

« D'après une théorie du complot, des contacts entre la NASA et Kubrick l'auraient poussé à réaliser pour leur compte des prises de vues factices. Cette théorie se fonde sur l'investissement supposé d'un ancien conseiller de la NASA et l'intérêt de cette dernière pour le film 2001, en phase de montage à l'époque. Celle-ci aurait poussé Kubrick à participer à la réalisation en studio de faux alunissages des programmes Apollo 11 et 12. En 1968, Kubrick aurait été secrètement contacté par l'agence spatiale pour réaliser les trois premiers alunissages. Kubrick aurait d'abord refusé puis fini par accepter face aux menaces de révélation de l'« embarrassante » implication de son frère Raul dans le parti communiste américain. Il aurait ensuite proposé un scénario où la mission Apollo 13 aurait échoué mais les astronautes sauvés. Devant le refus de la NASA, Kubrick aurait cessé sa collaboration en 1971. Ces affirmations proviennent pour la plupart du documentaire fictionnel Opération Lune réalisé par William Karel en 2002 pour montrer les moyens de trucages et de manipulation de la vidéo et des interviews. Ce documentaire réalisé avec des acteurs et des interviews détournées a créé la confusion, certaines parties relatant des faits réels, d'autres des hypothèses et de la pure fiction, le tout monté pour servir une fiction.

L'idée était de détourner des entretiens, et nous n'avons mis aucun des témoins dans la confidence, ni les gens de la NASA, ni Aldrin, ni la femme de Kubrick, ni le frère de celle-ci. […] En détournant leurs témoignages, il suffisait d'avoir un "faux témoin", en l'occurrence la secrétaire de Nixon, pour faire le lien et rendre l'histoire crédible. Aux "vrais témoins", nous disions que nous faisions un film sur Kubrick, sur son film, sur la Lune ou sur la NASA, et nous leur posions des questions un peu vagues… » — William Karel 1972 ».

2015/12/14 à 14h09, Daniel Robin a écrit :

Merci Jacky pour cet excellent témoignage. La théorie selon laquelle certaines des missions Apollo ne seraient que des fictions réalisées par Kubrick est une entreprise de désinformation qui ne tient pas une seconde. Mais la question qui doit être posée est celle-ci : pour quelles raisons et dans quel but ces fausses informations ont-elles été propagées ?

2015/12/14 à 11h02, Gilles Lorant a écrit :

Assez d'accord aussi avec cela Daniel, même si je parlerai d'une forme d'infos à peine voilées plutôt que d'un véritable "codage". Quant à "2001 Odyssée de l'espace", ce fut un des derniers films où la science fiction reposait à la fois sur l'esthétique et la réflexion, avant de devenir du « Space Opera », sacrifiant au marketing des blockbusters, une forme de western mis au goût du jour plutôt pour les ados.

En ce qui concerne l'alunissage par des hommes, je ne lis nulle part dans les écrits des contestataires que les astronautes ont ramené près de 400 kg de roches lunaires ! Or ces roches diffèrent de celles de la Terre qui contient par exemple du feldspath alors que la Lune n'en contient pas, tandis que celle-ci contient beaucoup de traces d'hélium et de terres rares alors que les roches terriennes n'en contiennent que très peu.

Soit, on peut à priori penser qu'il s'agisse d'un tour de passe-passe réalisé après coup, par exemple ramené lors d'alunissages ultérieurs, mais les 22 kg de premiers cailloux lunaires ramenée dès 1968 contiennent les mêmes roches que celles ramenées ultérieurement par

les américains, analyses faites aussi par des labos privés indépendants, et les russes qui ont aluni aussi, après, je doute fort d'une conspiration américaine avec la complicité des russes en pleine guerre froide !

Si çà n'est pas une preuve, alors qu'est-ce qui pourrait en être une ? Difficile aujourd'hui de démêler les raisonnements tordus de ceux des gens corrects, mais nous n'en sommes pas encore arrivés à devoir considérer le tordu comme la norme ordinaire, quoique dès fois, je me le demande quand je vois tout ce qu'on est près à faire pour le fric et le pouvoir…

Par exemple, on peut se demander pourquoi les US encouragent la Chine d'aller voir de près sur la Lune alors qu'elle pose encore des questions non résolues par les chercheurs américains :

http://homme-et-espace.over-blog.com/article-29735006.html.

Les américains seraient-ils soudainement dans un état d'esprit de solidarité universelle en oubliant qu'elle peut servir de base de lancements d'armes exo atmosphériques et de gisements importants d'éléments chimiques utiles aux technologies de pointe ou à l'industrie nucléaire ? Dans cette période de course à la croissance où les ressources vont commencer à se faire rares sur Terre, j'ai comme un doute. Par contre, si on considère que le tas d'ordures qu'on a laissé là haut nous a valu un avertissement de la part de « voisins » soucieux de la préservation, alors, les chinois, qu'on aurait oublié de prévenir, pourraient bien avoir une mauvaise surprise qui les attend sur la Lune. Mais, bon, avec des "si" on peut mettre la tour Eiffel en bouteille… début de raisonnement tortueux.

2015/12/15 à 14h08, Gilles Lorant a écrit :

Tu oublies, Sylvie, qu le pape Jean Paul premier, qui a avait la réputation d'être dans la Lune alors que tout le monde savait qu'il n'y avait jamais mis les pieds : çà ne lui a pas porté chance. J

Blague à part, tu ne serais pas un peu "conspirationniste" sur les bords ? Peut-être as-tu raison, mais à part les rumeurs Internet, qu'est-ce qui te convainc ainsi que la liste de personnalités que tu donnes fut trucidée parce que détentrices du « secret d'un faux alunissage » ? Pour ma part, j'ai connaissance de quelques carabistouilles liant Kissinger, Rumsfeld et Nixon pour penser qu'ils se sont fait assez d'ennemis idéologiques sans aller chercher la raison d'un assassina à cause d'un faux alunissage. Mais, c'est vrai qu'en plus, ils ont la réputation d'avoir trempé d'assez près dans des programmes dégueu concernant les « p'tit gris » et l'hybridation d'humains… chuuuut, je suis tête en l'air, moi aussi ! J

Quant à compter les petits cailloux en faisant l'amalgame des erreurs et des pistes délibérées (aussi invérifiables les unes que les autres), il y aurait de quoi recouvrir de gravier une autoroute... Sapristi, qu'est-ce donc qui te donnes l'assurance de telles machinations partout ? L'américain moyen n'est ni pire ni mieux que le français moyen, capable, comme lui, du meilleur et du pire.
Mais plus je découvre la noirceur des actes et desseins des gens de pouvoir dans les faits de mon métier, plus je me tourne vers l'empathie dont ils sont aussi capables :

- https://www.youtube.com/watch?v=0XggkJRnRko

Un "conspirationniste" dirait pourtant que Riley se tenait sur ses pattes dans le gouffre alors qu'il ne tenait plus debout après son sauvetage, qu'il aurait du être apeuré voir agressif envers son sauveteur, bref qu'il s'agit d'une escroquerie (un montage de film ou bien que ce soit son propriétaire qui a organisé tout cela pour simuler le sauvetage qui lui ferait de la pub). Eh bien moi, je préfère croire que c'est vrai parce que c'est beau.

Par contre, l'histoire suivante fut vérifiée, elle est davantage garantie vraie :

- https://www.youtube.com/watch?v=zLA7yzayRlo

C'est mon message de Noël pour toi, qui a cette empathie aussi. Amitiés,

2015/12/15 à 21h53, Sylvie Rulekowski a écrit :

Confession de Stanley Kubrick, diffusée selon sa volonté 15 ans après sa mort le 15 décembre 2015 : Vidéo en anglais de 20' :

http://www.nouvelordremondial.cc/2015/12/15/la-confession-de-stanley-kubrick-qui-a-forge-de-toutes-pieces-les-faux-alunissages-de-la-nasa-avant-sa-mort-decembre-2015-video/

2015/12/15 à 22h30, Gérard Deforge a écrit :

Je pense que cette vidéo, bien que très spectaculaire, n'est pas crédible. Une contre enquête, organisée par un groupe d'ingénierie US, afin de prouver que l'alunissage était un fake, a finalement démontré le contraire, avec des expériences très convaincantes, que j'ai visionnée sur une chaîne payante, et qui m'a convaincu.

2015/12/20 à 10h02, Patrice Galactéros a écrit :

C'est une vieille Lune qui se lève à des intervalles réguliers. Mais Il y a des preuves matérielles que les américains se sont bien posés sur la Lune , comme les photos des sites d'atterrissage récemment prises, ou l'on voit le matos abandonné sur la Lune et jusqu'au trace du cheminement des astronautes. Par contre je pense comme beaucoup, que bien des photos ont été retouchées voire produites en studio. Après tout les missions Apollo n'étaient pas des missions scientifiques mais des opérations de propagande visant à prouver la supériorité de l'Amérique et de son système sur l'URSS. Mission accomplie. On arrête les frais et les risques d'une tempête solaire pouvant irradier mort les astronautes ou un nouvel accident comme celui d'Apollo 13 où les américains ont senti le vent du boulet !

Il est possible aussi que les photos natives ont été censurées car ufologiquement ou scientifiquement incorrectes, c'est une idée souvent émise. Juste en passant !

2015/12/21 à 10h19, Sylvie Rulekowski a écrit :

La femme de Stanley Kubrick disait la même chose que lui bien avant que cette interview ne soit diffusée. Pourquoi tous deux mentiraient-ils ? Et pourquoi n'y a-t-il pas eu d'homme sur la lune depuis ?

2015/12/21 à 10h43, Georges Metz a écrit :

Je pense que les USA sont bien allés sur la Lune, mais aussi que scènes de secours ont été réalisées par Kubrik. Pour la non suite de l'exploration lunaire, il y a le coût, bien sûr, mais aussi un frein, et (ou) même une interdiction venant d'ailleurs.

2015/12/11 à 11h10, Gérard Deforge a écrit :

Il est probable que l'épouse ait été mise dans la "confidence" par son mari, mais ce n'est pas une preuve suffisante. Quand au fait que personne n'y soit retourné, il y a d'abord une évidence : la course à la lune avait d'abord une visée politique, dans la cadre de la compétition en Russes et Américains. Ca coûte très cher. Les budgets de la NASA ont été

rabotés, et elle a dû faire appel à l'apport de "Fonds de Pension" afin de l'aider à réaliser ses objectifs. 3 ont été retenus. Et en plus, la NASA avait déjà dans ses cartons des projets plus lointains, (Mars).

2015/12/21 à 13h57, Gilles Lorant a écrit :

Pourquoi tous deux mentiraient-ils ?

En pratique, dans un groupe qui plus est dans un couple, il suffit souvent que l'individu dominant, qui a le plus d'influence, mente pour convaincre l'autre pourtant de bonne foi. En plus, celui qui est sensé mentir peut croire en sa version s'il a été complice d'une conspiration. Or, dans la course à la Lune avec les russes, il est bien possible que le gouvernement américain eût donné pour consignes à la Nasa de ne dévoiler que le moins d'infos possible sur les préparatifs à la fois d'un alunissage réel et d'autre part d'une falsification dans le cas où le projet tourne mal, ne pas perdre la face. Il suffit donc que S. Kubrick ne fut informé que de la partie « falsification pour ne perdre la face » pour qu'il soit convaincu que tout le projet ne fut qu'une escroquerie.

Pourquoi n'y a-t-il pas eu d'hommes sur la Lune depuis ? Depuis quand ?

Le programme Apollo, c'est 12 hommes sur la Lune depuis la mission 11 en 1969, jusqu'à la mission 17 en 1972 si j'ai bonne mémoire, sans parler des russes, dernière mission avec Luna 24 en 76. Le premier alunissage avait rencontré la difficulté du repérage, notamment de la distance précise module sol en très basse altitude le radar ne le permettait pas. Or Apollo 11 avait emmené un modem à poser sur le sol lunaire à la fois pour les communications depuis le sol vers la station restée en orbite et pour servir de balise radio aux autres alunissages, émission régulière d'un bip. Pourquoi emmener ce genre de trucs si on n'a pas l'intention d'y retourner ?

Mais ce n'est pas tout, les missions qui suivirent utilisèrent le signal du modem comme balise pour se positionner et cela fut utilisé aussi par les russes… jusqu'à ce que la balise n'émette plus. Donc, il a bien fallu que les astronautes mettent le pied sur la Lune pour mettre ce modem en place ! Sans parler des 20 Kg de cailloux lunaires que la mission ramena, cailloux de même composition que ceux qui furent ramenés plus tard par les autres missions américaines et… russes ! Pour rappel d'un de mes mails précédents : ces cailloux n'ont pas tout à fait la même composition que ceux qu'on peut trouver sur terre.

Ce type d'allégations confrontées à une multitude de détails publics permet d'avoir le raisonnement suivant : Plusieurs détails montrant la fausseté augmentent le doute mais ne prouvent pas alors qu'un seul détail montrant la véracité suffit. Mais çà ne répond pas à la question « pourquoi pas d'autres alunissages américains depuis 1972 ?

D'abord économique : le premier choc pétrolier date de 1975 et il fut quasi contemporain d'un autre événement économique d'apparence anodine vue de loin : la fin de la parité dollar/or. Mine de rien, l'or et le dollar devenaient des marchandises économiques fluctuantes comme les autres, sans référence autre que l'offre et la demande des marchés libres ! C'est ce qui a permis le rachat de la dette américaine, sous forme de titres, sur le marché des obligations et ainsi rendre la croissance américaine continue artificiellement : belle anticipation sur les crises à venir même s'il ne s'agit que d'une fuite en avant qui se paye un jour ou l'autre. Il devient hasardeux dans ces conditions de planifier une dépense en milliards de dollars sur plusieurs années, qui plus est quand on se rend compte que la Lune ne donne rien d'exploitable : investissement à perte.

Aujourd'hui, les hautes technologies ont besoin de terres rares et autres éléments plus abondants sur la Lune que sur Terre, surtout quand on considère que leur répartition sur

Terre pourrait modifier la donne géopolitique, par exemple les gisements de terres rares connus sont principalement en Chine. Mais à l'époque, le problème ne se posait pas.

L'idée de poser des hommes sur mars est relativement récente mais la Chine compte envoyer bientôt du monde sur la Lune, probablement pour marquer politiquement son rattrapage aux yeux du monde. Alors pourquoi les américains ne parlent toujours pas d'y retourner maintenant qu'on peut évaluer un retour sur investissement planifiable en exploitant le sol lunaire ? Pas de réponse officielle à part le coût pour l instant du moins à ma connaissance. J'en déduis que c'est peut-être parce qu'ils y sont allés, justement : auraient-il vus quelque chose qui les gêne, ou pire, reçu un avertissement ?

Ensuite, il faut comprendre que de tels projets aujourd'hui ne peuvent se faire sans impact mondial en termes d'images de responsabilité : Comment ? « Ces cons là font des guerres dans presque tous les coins du monde et en plus ils gaspillent des milliards en allant se promener sur la Lune quand les gens crèvent de faim, que l'environnement terrestre des biotopes dépérit au point qu'on se demande ce que tout cela va devenir ? Les américains ne sont que des irresponsables égoïstes, indignes du XXI siècle ! »

Ce genre de rumeurs dans le contexte écologiste des "COP" va à l'encontre du souhait d'une prise de conscience collective mondiale s'il n'y a pas à la clé du projet une promesse de solution aux problèmes actuels, surtout pour un pays qui se veut être leader de la planète. Or, à part se servir de la surface lunaire pour extraire des matériaux contribuant à la croissance d'entreprises privées ou servir de décharges publiques, oui une poubelle : ce fut en tout cas un projet, parait-il, mais il est maintenant question plutôt du Soleil, je ne vois pas trop ou serait l'intérêt d'un point de vue capitaliste ultra libéral.

2015/12/21 à 14h44, Sylvie Rulekowski a écrit :

Merci Gilles pour cette longue réponse. En général un mensonge sert à se mettre en valeur, pas à ternir son image. Quand on se rapproche de la mort, est-ce l'ego ou la conscience qui domine ? A quoi servirait ce mensonge dans le cas de Kubrick ? A faire profiter post mortem plus de quinze ans, sa famille de pots de vin pour le dire ? Il dit clairement que cela a pesé sur sa conscience pendant des années. Que c'était une tentation qu'il n'a pas reconnue sur le coup, tout empli de son succès. Si ce n'était que pour des clichés de secours, cela n'aurait pas lieu de peser sur sa conscience ? Que des objets restent sur la Lune ou en soient rapportés n'est pas la preuve que des hommes y étaient présents : les engins peuvent prendre ou laisser, guidés à distance. Le journaliste qui l'interviewe est choqué par ce qu'il entend. Kubrick avec son dernier film a dénoncé les sacrifices humains perpétrés en groupe dans certains milieux. Pour moi, dans sa situation, il n'a aucune raison valable de mentir.

2015/12/21 à 15h33, Gilles Lorant a écrit :

Tu n'as pas bien compris ma réponse à ce sujet, il me semble, Sylvie. J'émets l'hypothèse que S. Kubrick n'a pas menti, il n'aurait eu que les infos publiques accessibles à tout le monde et pouvant être considérées comme de la propagande du projet de véritable alunissage, alors qu'il était acteur missionné pour la partie falsification.

Il s'ensuivrait alors pour lui l'honnête conviction que tout le projet n'était qu'une falsification propagandiste et il n'aurait pas eu de mal à en convaincre sa femme. Ce n'est évidement qu'une hypothèse, mais elle me semble tenir debout. Il serait intéressant d'accéder un jour après déclassification aux examens psy des astronautes en retour de mission : un véritable voyage sur la Lune est sensé laisser des traces psychologiques qui sont moins sujettes à caution.

Les russes en parlent plus librement aux retours des missions longues en orbites et c'est très intéressant de constater les effets sur le mental et les capacités. Mais il y a un exemple frappant que n'ont pas pu brider les américains : Edgar Mitchell.

Je privilégie donc le vrai alunissage parce qu'il y a aussi d'autres détails comme le modem et les cailloux qui vont dans le sens du véritable alunissage. Mais c'est vrai que des robots auraient pu faire la même chose, si ce n'est qu'entre les missions 11 et 17, il y avait à chaque fois des hommes, pas des robots ! Et ce n'est pas tout à fait la même chose en termes de préparatifs et de logistique, aspects qui pouvaient être vérifiés par les journalistes avant lancement et après amerrissage de la capsule.

Par exemple, un détail minuscule, dont personne ne parle beaucoup, qui est cependant éloquent : les chiottes ! Quand la capsule revient, elles sont pleines et çà aussi intéressait les scientifiques, la matière fécale fut analysée pour comprendre le transit intestinal en apesanteur et améliorer les aliments des astronautes, mais c'était ultérieur à la mission 11 et je ne sais plus de laquelle il s'agissait, çà devrait pouvoir se trouver avec Internet.

En ce qui concerne des sacrifices humains, hélas oui, et pas forcément liés aux programmes spatiaux, mais je ne parlerai pas ici des programmes d'hybridation.

2015/12/21 à 18h37, Sylvie Rulekoski a écrit :

Kissinger, Donald Rumsfeld, Nixon, le général Haig lequel reconnaît qu'un de ses amis a été assassiné, et ce général Vernon Walters, directeur de la CIA de 1972 à 1976, qui décède dans la nuit suivant l'interview le 10 février 2002 : que de personnalités connues ! Et surtout Kubrick : pas sorti de chez lui de 1972 jusqu'à sa mort le 3 mars 1999 soit 27 ans ! :Ce n'est pas banal, c'est lourd payé pour des clichés de secours ! Voir cette vidéo :

https://www.youtube.com/watch?v=hlqvlu_di6A

2015/12/21 à 19h56, Gérard Deforge a écrit :

Donald Rumsfeld, Nixon, pour ne citer qu'eux, des représentants majeurs de la maffia financière américaine!!!! Je ne vais pas m'attarder sur leur cas!

2015/12/22 à 09h16, Vincent Leroux a écrit :

Kubrick vivait isolé de la société depuis des années, il fallait prendre un hélicoptère pour se rendre chez lui et travailler avec lui. Hollywood le présentait comme un parano, excentrique, asocial, tout l'inverse de ce que les gens qui le connaissaient vraiment pensaient de lui.

Spielberg, un de ses meilleurs amis (à qui il a confié la réalisation de son AI : intelligence artificielle, a déjà dit dans diverses interviews que Kubrick ne supportait pas le milieu dans lequel il devait évoluer, Hollywood, business et plus si affinité, et cela transparaît dans bon nombre de ses films. Déjà dans son Shining, qui n'a pas grand chose en commun avec le livre de Stephen King, interdit de plateau par Kubrick lui même, Kubrick balançait du lourd sur les soirées croustillantes de Marie Hélène de Rothschild et ses copains, pour lesquelles il devait probablement être invité avec le gratin initié d'Hollywood. Il remettra ça une dernière fois avec brio dans Eyes Wide Shut, dont nous ne verrons probablement jamais le montage director'scut (le montage de Kubrick), son meilleur film à mon goût.

Pour les films de l'alunissage, Kubrick a peut être participé à un mensonge "de secours", ça n'est pas impossible, aujourd'hui on met bien en scène de fausses exécutions filmées sur fond vert ! C'est du cinéma, je dirai même mieux, c'est une sorte de réalité augmentée.


Des photos vintages fascinantes du Bal Surréaliste de Marie-Hélène de Rothschild Share Tweet.



2015/12/22 à 09h38, Sylvie Rulekowski a écrit :

… Je ne connaissais pas le documentaire FICTION d’Arte « Opération Lune » tourné avec les personnages réels de l’histoire de Kubrick. Je l’ai découvert hier. Cette FICTION brouille à dessein les pistes, sauf que 15 ans après son décès, l’intéressé semble persister et signer. Il désigne ces tournages d’alunissages comme la meilleure production, non signée, de sa carrière. Toutes les erreurs : vent, sable, reflet, ombre, etc. seraient-ils comme les cailloux du Petit Poucet ? La manipulation d’images qu’il a acceptée lui a posé un cas de conscience insoluble. Sauf nouvelle vidéo sous le tapis ?

… Le film « Opération Lune », tourné avec les personnages impliqués contemporains des faits, se sert d’infos réelles et vérifiables, les mélange à d’autres invérifiables, et chacun des « acteurs » termine en déclarant : « Ai-je bien joué mon rôle ? « , rôle prévu dans un scénario de fiction, alors que la trame narrative laisse supposer que chacun raconte ce qu’il a vécu. Détournement intégral : pas de vérité, pas de mensonge. Une entourloupe cinématographique toute stratégique. Bref, le temps est précieux et peut être mieux investi que dans une recherche sur le sujet.

Dans un documentaire en anglais, vu il y a des années, j’avais été particulièrement frappée par l’interview d’un scandinave, alors âgé, qui travaillait pour Kodak en 1968, et qui témoignait que les pellicules utilisées pour ce programme Apollo n’avaient reçu aucun traitement particulier, notamment contre les rayonnements ionisants !

C’est bientôt Noël, et une période de temps privilégiée entre Noël et l’épiphanie, où les horloges cosmiques et planétaires se remettent en phase. Le moment d’ouvrir le cœur sur l’univers et ses mystères. Et qu’il s’emplisse de gratitude.

Merci pour les belles histoires en liens et l’humour. Voici ce qui est venu à partager : Chiens et humains :

https ://www.youtube.com/watch?v=G7-qOH0GkeM

https ://www.youtube.com/watch?v=J3o2kExYFsA

Arsenie Boca (sous-titres en anglais à activer)

https ://www.youtube.com/watch?v=nzIGf_7dj04

Une phrase de Sénèque toujours d'actualité et pour Kubrick en particulier :

« Vivre, ce n'est pas se protéger de l'orage, mais danser sous la pluie ! »

Bien amicalement, Sylvie.

--ooOoo—



Mad gouel Nédéleg ar Bloavez Mat an toun dut

(Bonnes fête de Noël et Bonne Année à tous)

Le P'Tit Jésus ? Ben Je l'ai ramené de sur la Lune. Il m'avait demandé de lui dessiner un mouton et comme je n'avais ni papier ni crayon… j'ai donc demandé à Hervé de lui en faire quelques uns.

Mille sabords ! St Ex n'est plus là pour le faire.

Ah oui… heu… objectif Prune.; Heu non… Lune !

Gwion Coat ar Roc'h

